

## Prof. Dr. Alfred Toth

### Angst als selbstreflektiver Komplex

1. An einer bemerkenswerten Stelle bei Kierkegaard heisst es: „In dem späteren Individuum ist die Angst mehr reflektiert. Dies kann so ausgedrückt werden, dass das Nichts, das der Gegenstand der Angst ist, gleichsam immer mehr zu einem Etwas wird. Wir sagen nicht, dass es wirklich etwas wird oder wirklich etwas bedeutet, wir sagen nicht, dass da nun an Stelle des Nichts die Sünde oder etwas anderes zu setzen wäre; denn hier gilt das von der Unschuld des späteren Individuums, was von der Adams gilt; alles dies ist nur für die Freiheit und nur, indem der Einzelne selbst durch den qualitativen Sprung die Sünde setzt. Das Nichts der Angst ist also hier ein Komplex von Ahnungen, die sich in sich selbst reflektieren (...)“ (1984, S. 58).

2. In der hat jede Zeichenklasse ihr Nichts, denn so, wie die Semiotik ein System mit zehn Realitätsbegriffen ist, so müssen ihnen 10 Begriffe des Nichts korrespondieren, wenigstens solange man sich auf die monokontexturale Semiotik bezieht. Geht man von kontexturierten Semiotiken aus (vgl. Kaehr 2008), dann hat man für jede n-kontexturale Semiotik (n-1) Nichtse. Wie in Toth (2009a) gezeigt, arbeiten die semiotischen Negationen einer 3-kontexturalen Semiotik mit folgenden Negationen:

N1:  $1 \leftrightarrow 2$

N2:  $2 \rightarrow 3$

N3:  $1 \rightarrow 3$

N3 ist natürlich N1N2 bzw. N2N1, wird hier also nur aus Bequemlichkeitsgründen benutzt. Wir bilden nun zu jedem der 10 Peirceschen Dualsysteme ihre 2 Nichts, nämlich das Zeichen-Nichts und das Realitäts-Nichts:

$(3.1_3 \ 2.1_1 \ 1.1_{1,3}) \times (1.1_{3,1} \ 1.2_1 \ 1.3_3)$

$N1(3.1_3 \ 2.1_1 \ 1.1_{1,3}) \times (1.1_{3,1} \ 1.2_1 \ 1.3_3) = (3.1_2 \ 2.1_2 \ 1.1_{2,3}) \times (1.1_{3,2} \ 1.2_2 \ 1.3_3)$

$N2(3.1_3 \ 2.1_1 \ 1.1_{1,3}) \times (1.1_{3,1} \ 1.2_1 \ 1.3_3) = (3.1_2 \ 2.1_1 \ 1.1_{1,2}) \times (1.1_{2,1} \ 1.2_1 \ 1.3_2)$

$N3(3.1_3 \ 2.1_1 \ 1.1_{1,3}) \times (1.1_{3,1} \ 1.2_1 \ 1.3_3) = (3.1_1 \ 2.1_3 \ 1.1_{3,1}) \times (1.1_{1,3} \ 1.2_3 \ 1.3_1)$

$$(3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3)$$

$$N1(3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3) = (3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3)$$

$$N2(3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3) = (3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3)$$

$$N3(3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3) = (3.1_3 2.1_1 1.2_1) \times (2.1_1 1.2_1 1.3_3)$$

$$(3.1_3 2.1_1 1.3_3) \times (3.1_3 1.2_1 1.3_3)$$

$$N1(3.1_3 2.1_1 1.3_3) \times (3.1_3 1.2_1 1.3_3) = (3.1_3 2.1_2 1.3_3) \times (3.1_3 1.2_2 1.3_3)$$

$$N2(3.1_3 2.1_1 1.3_3) \times (3.1_3 1.2_1 1.3_3) = (3.1_2 2.1_1 1.3_2) \times (3.1_2 1.2_1 1.3_2)$$

$$N3(3.1_3 2.1_1 1.3_3) \times (3.1_3 1.2_1 1.3_3) = (3.1_1 2.1_3 1.3_1) \times (3.1_1 1.2_3 1.3_1)$$

$$(3.1_3 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 1.3_3)$$

$$N1(3.1_3 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_3 2.2_{2,1} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{1,2} 1.3_3)$$

$$N2(3.1_3 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_2 2.2_{1,3} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{3,1} 1.3_2)$$

$$N3(3.1_3 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_1 2.2_{3,2} 1.2_3) \times (2.1_3 2.2_{2,3} 1.3_1)$$

$$(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3)$$

$$N1(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3)$$

$$N2(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_2 2.2_{1,3} 1.3_2) \times (3.1_2 2.2_{3,1} 1.3_2)$$

$$N3(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_1 2.2_{3,2} 1.3_1) \times (3.1_1 2.2_{2,3} 1.3_1)$$

$$(3.1_3 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 1.3_3)$$

$$N1(3.1_3 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 1.3_3) = (3.1_3 2.3_1 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_1 1.3_3)$$

$$N2(3.1_3 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 1.3_3) = (3.1_2 2.3_3 1.3_2) \times (3.1_2 3.2_3 1.3_2)$$

$$N3(3.1_3 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 1.3_3) = (3.1_1 2.3_2 1.3_1) \times (3.1_1 3.2_2 1.3_1)$$

$$(3.2_2 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 2.3_2)$$

$$N1(3.2_2 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 2.3_2) = (3.2_1 2.2_{2,1} 1.2_2) \times (2.1_2 2.2_{1,2} 2.3_1)$$

$$N2(3.2_2 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 2.3_2) = (3.2_3 2.2_{1,3} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{3,1} 2.3_3)$$

$$N3(3.2_2 2.2_{1,2} 1.2_1) \times (2.1_1 2.2_{2,1} 2.3_2) = (3.2_2 2.2_{3,2} 1.2_3) \times (2.1_3 2.2_{2,3} 2.3_2)$$

$$(3.2_2 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 2.3_2)$$

$$N1(3.2_2 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 2.3_2) = (3.2_1 2.2_{2,1} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{1,2} 2.3_1)$$

$$N2(3.2_2 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 2.3_2) = (3.2_3 2.2_{1,3} 1.3_2) \times (3.1_2 2.2_{3,1} 2.3_3)$$

$$N3(3.2_2 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 2.3_2) = (3.2_2 2.2_{3,2} 1.3_1) \times (3.1_1 2.2_{2,3} 2.3_2)$$

$$(3.2_2 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 2.3_2)$$

$$N1(3.2_2 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 2.3_2) = (3.2_1 2.3_1 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_1 2.3_1)$$

$$N2(3.2_2 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 2.3_2) = (3.2_3 2.3_3 1.3_2) \times (3.1_2 3.2_3 2.3_3)$$

$$N3(3.2_2 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 2.3_2) = (3.2_2 2.3_2 1.3_1) \times (3.1_1 3.2_2 2.3_2)$$

$$(3.3_{2,3} 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 3.3_{3,2})$$

$$N1(3.3_{2,3} 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 3.3_{3,2}) = (3.3_{1,3} 2.3_1 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_1 3.3_{3,1})$$

$$N2(3.3_{2,3} 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 3.3_{3,2}) = (3.3_{3,2} 2.3_3 1.3_2) \times (3.1_2 3.2_3 3.3_{2,3})$$

$$N3(3.3_{2,3} 2.3_2 1.3_3) \times (3.1_3 3.2_2 3.3_{3,2}) = (3.3_{2,1} 2.3_2 1.3_1) \times (3.1_1 3.2_2 3.3_{1,2})$$

3. Während also die Austauschrelation  $1 \leftrightarrow 2$  die klassische Negation ist, sind die Austauschrelationen  $2 \leftrightarrow 3$  und  $1 \leftrightarrow 3$  transklassische Negationen (vgl. Günther (1980), S. 1 ff.). Allerdings sind alle Fälle mit Ausnahme eines, nicht-selbstreflektorisch, fallen daher nicht oder nur bedingt unter Kierkegaards Definition von Angst. Der Grund ist der, dass in 9 von 10 Dualsystemen die Realitätsthematiken als Reflexionsprodukt von ihrer Zeichenstruktur her nicht mit ihrem zugehörigen Zeichenthematiken identisch sind. Die eine Ausnahme ist:

$$(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3)$$

$$N1(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3)$$

$$N2(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_2 2.2_{1,3} 1.3_2) \times (3.1_2 2.2_{3,1} 1.3_2)$$

$$N3(3.1_3 2.2_{1,2} 1.3_3) \times (3.1_3 2.2_{2,1} 1.3_3) = (3.1_1 2.2_{3,2} 1.3_1) \times (3.1_1 2.2_{2,3} 1.3_1)$$

Will man den ganzen selbstreflexiven „Komplex“, müssen die Permutationen sowohl der Zeichen- als auch der Kontexturzahl-Strukturen ausgenutzt werden.

#### 1. Permutationelle monokontexturale Dualsysteme (Eigenrealität)

$$(3.1 2.2 1.3) \times (3.1 2.2 1.3)$$

$$(3.1 1.3 2.2) \times (2.2 3.1 1.3)$$

$$(2.2 3.1 1.3) \times (3.1 1.3 2.2)$$

$$(2.2 1.3 3.1) \times (1.3 3.1 2.2)$$

$$(1.3 3.1 2.2) \times (2.2 1.3 3.1)$$

$$(1.3 2.2 3.1) \times (1.3 2.2 3.1)$$

## 2. Permutationen der Kontexturenzahlen (mit Inversionen)

$(3, 1/2, 3) \times (3, 2/1, 3)$

$(3, 3, 1/2) \times (2/1, 3, 3)$

$(1/2, 3, 3) \times (3, 3, 2/1)$

## 3. Permutationen der Kontexturenzahlen (ohne Inversionen)

$(3, 1/2, 3) \times (3, 1/2, 3)$

$(3, 3, 1/2) \times (1/2, 3, 3)$

$(1/2, 3, 3) \times (3, 3, 1/2)$

## 4. Mit Aufsplitterung der Doppelkontextur

$(1, 2, 3) \times (3, 2, 1)$

$(1, 3, 2) \times (2, 3, 1)$

$(2, 1, 3) \times (3, 1, 2)$

$(2, 3, 1) \times (1, 3, 2)$

$(3, 1, 2) \times (2, 1, 3)$

$(3, 2, 1) \times (1, 2, 3)$

Kombiniert man diese 4 Permutationsverfahren, so erhält man den in einer 3-kontexturalen Semiotik grösst möglichen Komplex von Selbstreflexion. Das Kierkegaarsche Thema Angst betreffend möchte ich nur darauf hinweisen, dass sich speziell der kontexturierten Eigenrealität beim Kontexturübergang von der Zeichen- zur Realitätsthematik das semiotische Hauptproblem der Austauschrelation zwischen Zeichen und bezeichnetem Objekt stellt (vgl. Toth 2009b).

## Bibliographie

Günther, Gotthard, Beiträge zur Grundlegung einer operationsfähigen Dialektik. Bd. 3. Hamburg 1980

Kaehr, Rudolf, Diamond semiotics. In:

<http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Diamond%20Semiotics/Diamond%20Semiotics.pdf> (Kaehr 2008)

Kierkegaard, Søren, Der Begriff Angst. Frankfurt am Main 1984

Toth, Alfred, Zu einer semiotischen Negationstheorie. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics (erscheint, 2009a)

Toth, Alfred, Zwei Formen polykontexturaler Referenz. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, <http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Notiz%20polyk.%20Ref..pdf> (2009b)

15.11.2009